

Судья Этвеш К.Н.

Дело № 33-9011/14

253

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 октября 2014 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе

председательствующего Вишняковой С.Г.,
судей Костогладовой О.Г., Бредихиной С.Г.,
при секретаре Шадринной Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» на решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 03 июня 2014 года по делу

по иску Аржанова Дмитрия Александровича к ООО «Медиа-группа «Сфера влияния», Паншевой Наталье Владимировне о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Заслушав доклад судьи Костогладовой О.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Аржанов Д.А. обратился в суд с иском к ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» и Паншевой Н.В. о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В обоснование требований истец ссылаясь на то, что 12 ноября 2013 года в 11.00 на сайте «corrupcia.net» («Коррупции.нет», зарегистрированном в качестве СМИ Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-38043 от 19 ноября 2009 года) по ссылке <http://corrupcia.net/news/events/fact-13454.html> в разделе «Процессы в стране» размещена статья «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?» без указания источника и автора статьи, которая содержит сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В указанной статье истца обвиняют в совершении незаконных действий, подпадающих под действие норм Уголовного кодекса. В частности, в хищении государственных средств (ст.159,160 УК РФ) - «этот гражданин использует лакуны в законодательстве и хорошие знакомства для того, чтобы «пилить» бюджеты и выводить средства из государственной собственности»; во взяточничестве (ст.290, ст.291 УК РФ) - «....без материального стимулирования руководства колонии (то есть взятки) добиться такого результата практически невозможно,далее благодаря хорошим знакомствам ему удалось устроиться в «Нижноватомэнергосбыт», но долго он там не продержался - «Росатом», чтобы о нем не говорили, с коррупцией в

своих рядах борется вполне успешно»; в легализации (отмывании) денежных средств (ст.174 УК РФ) - «Отмыл» без скандала.....», «Российский энергорынок в настоящее время уже не настолько привлекателен для авантюристов, настроенных на то, чтобы «хапнуть и убежать». Получать на нем сверхприбыль становится все сложнее и сложнее. Дмитрий Аржанов успел снять сливки и при этом избежать громких скандалов».

Также в публикации в утвердительной форме заявлено о наличии в отношении истца судимости по статье 161 УК РФ (грабеж) - «Напомним о некоторых «этапах большого пути» господина Аржанова. До того, как прийти в энергетику, он обучался принципам ведения бизнеса в исправительной колонии, куда попал за грабеж. Обучался, видимо, очень хорошо, потому что выпустили его, заслуженно приговоренного к шести годам лишения свободы, через два года отбывания наказания».

Распространенные об истце сведения не соответствуют действительности, являются ложной непроверенной информацией в виду отсутствия не только вступившего в законную силу приговора суда по всем указанным в статье преступлениям, но и постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел.

Сведения, изложенные в статье, являются не соответствующими действительности, поскольку не имели место быть в реальной жизни, и порочащими, в виду утверждения ответчиками о нарушении истцом норм уголовного права, о его недобросовестном поведении в предпринимательской деятельности, что умаляет честь, достоинство и деловую репутацию.

Ответчики, опубликовав статью, содержащую сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, причинили ему глубокие нравственные страдания, несколько дней истец не мог нормально работать. Страдает его деловая репутация, созданная годами в сфере энергетики. В результате прочтения статьи истец был сильно возмущен содержащимися в ней голословными обвинениями в грабеже, взяточничестве, отмывании доходов и хищении средств. Порочащие сведения стали известны многим российским партнерам по бизнесу, контрагентам, истец был вынужден «оправдываться» перед ними за то, чего в действительности не совершал. Кроме того, истец опасается, что доступность данной статьи для прочтения не только отечественной аудитории, но и зарубежной, в частности, вьетнамскими партнерами, приведет к изменению оценки его деловой репутации, что вызывает у него еще большие душевные страдания.

С учетом уточнения исковых требований истец просил признать не соответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию следующие сведения:

- Дмитрий Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги;
- До работы в сфере энергетики Дмитрий Аржанов отбывал за грабеж наказание в исправительной колонии;
- Дмитрий Аржанов был приговорен к шести годам лишения свободы

- Дмитрий Аржанов был уволен из «Нижноватомэнергосбыт» в связи с коррупционной деятельностью;
- Дмитрий Аржанов с помощью финансовых операций обратил незаконно полученные деньги в законный капитал;
- Дмитрий Аржанов успел незаконно добыть денежные средства и при этом избежать громких скандалов.

Взыскать с ООО "Медиа-группа "Сфера влияния" в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб.

Взыскать с Паншевой Н.В. в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Признать не соответствующими действительности следующие сведения, распространенные об истце:

- В средствах массовой информации сообщали о незаконном присвоении генеральным директором группы компаний «ТНС энерго» государственных денежных средств.

Обязать ответчиков на главной странице сайта «corrupcia.net» в течение 1 (одного) дня с даты вступления решения в законную силу распространить 14 шрифтом опровержение следующего содержания:

«ОПРОВЕРЖЕНИЕ

на статью «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?», опубликованную 12.11.2013г. на сайте «corrupcia.net»

12 ноября 2013 года на сайте «corrupcia.net» была опубликована статья «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?», в которой содержатся не соответствующие действительности сведения, распространенные в отношении Аржанова Дмитрия Александровича:

- «Дмитрий Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги»;
- «До работы в сфере энергетики Дмитрий Аржанов отбывал за грабеж наказание в исправительной колонии»;
- «Дмитрий Аржанов был приговорен к шести годам лишения свободы»;
- «Дмитрий Аржанов с помощью финансовых операций обратил незаконно полученные деньги в законный капитал»;
- «Дмитрий Аржанов успел незаконно добыть денежные средства и при этом избежать громких скандалов»;
- «В средствах массовой информации сообщали о незаконном присвоении генеральным директором группы компаний «ТНС энерго» государственных денежных средств»;
- «Дмитрий Аржанов был уволен из «Нижноватомэнергосбыт» в связи с коррупционной деятельностью.

В действительности Аржанов Дмитрий Александрович:

- никогда не привлекался к уголовной ответственности за совершение каких-либо преступлений;
- не отбывал наказания в местах лишения свободы;
- не совершал незаконных финансовых операций;
- уволился из ОАО «Нижноватомэнергосбыт» исключительно в связи с переходом на другую работу;

- не фигурировал в сообщениях средств массовой информации о незаконном присвоении генеральным директором группы компаний «ТНС энерго» государственных денежных средств».

Текст опровержения должен находиться на главной странице сайта «corruptia.net», зарегистрированного в качестве СМИ, в течение 15 дней.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчиков судебные расходы, понесенные им на оплату государственной пошлины, экспертизы, транспортные расходы, затраты на проживание и суммы, выплаченные в качестве вознаграждения представителям по договорам на оказание юридических услуг, в общей сумме 164 839 руб.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» Соломина М.В., возражая против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что содержащаяся в статье информация относится к нему, а также доказательств перенесенных истцом нравственных страданий, полагала, что надлежащими ответчиками по иску Аржанова Д.А. являются автор статьи Николай Светлов и «Общероссийская общественно-политическая электронная газета «The Moscow Post», в которой статья была опубликована и откуда была дословно воспроизведена на сайте «corruptia.net».

Ответчик Паншева Н.В., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

Решением Железнодорожного районного суда г.Барнаула Алтайского края от 03 июня 2014 года исковые требования Аржанова Д.А. удовлетворены частично.

Суд постановил признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца следующие сведения:

- Дмитрий Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги;
- До работы в сфере энергетики Дмитрий Аржанов отбывал за грабеж наказание в исправительной колонии;
- Дмитрий Аржанов был приговорен к шести годам лишения свободы;
- Дмитрий Аржанов был уволен из «Нишноватомэнергосбыт» в связи с коррупционной деятельностью;
- Дмитрий Аржанов с помощью финансовых операций обратил незаконно полученные деньги в законный капитал;
- Дмитрий Аржанов успел незаконно добыть денежные средства и при этом избежать громких скандалов.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» и Паншевой Н.В. в пользу Аржанова Д.А. компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб.

Признать не соответствующими действительности распространенные об Аржанове Д.А. сведения о том, что в средствах массовой информации сообщали о незаконном присвоении генеральным директором группы компаний «ТНС энерго» государственных денежных средств.

Обязать ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» и Паншеву Н.В. на главной странице сайта «corrupsia.net» в течение 1 дня с даты вступления решения в законную силу распространить 14 шрифтом опровержение следующего содержания:

«ОПРОВЕРЖЕНИЕ

на статью «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?», опубликованную 12.11.2013г. на сайте «corrupsia.net»

12 ноября 2013 года на сайте «corrupsia.net», являющимся СМИ (свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-38043 от 19.11.2009г.), была опубликована статья «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?», в которой содержатся не соответствующие действительности сведения, распространенные в отношении Аржанова Дмитрия Александровича:

- «Дмитрий Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги»;
- «До работы в сфере энергетики Дмитрий Аржанов отбывал за грабеж наказание в исправительной колонии»;
- «Дмитрий Аржанов был приговорен к шести годам лишения свободы»;
- «Дмитрий Аржанов с помощью финансовых операций обратил незаконно полученные деньги в законный капитал»;
- «Дмитрий Аржанов успел незаконно добыть денежные средства и при этом избежать громких скандалов»;
- «В средствах массовой информации сообщали о незаконном присвоении генеральным директором группы компаний «ТНС энерго» государственных денежных средств»;
- «Дмитрий Аржанов был уволен из «Нижноватомэнергосбыт» в связи с коррупционной деятельностью».

В действительности Аржанов Дмитрий Александрович:

- никогда не привлекался к уголовной ответственности за совершение каких-либо преступлений;
- не отбывал наказания в местах лишения свободы;
- не совершал незаконных финансовых операций;
- уволился из ОАО «Нижноватомэнергосбыт» исключительно в связи с переходом на другую работу;
- не фигурировал в сообщениях средств массовой информации о незаконном присвоении генеральным директором группы компаний «ТНС энерго» государственных денежных средств».

Текст опровержения должен находиться на главной странице сайта «corrupsia.net», зарегистрированного в качестве СМИ, в течение 15 дней.

Взыскать в равных долях с ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» и Паншевой Н.В. в пользу Аржанова Д.А. 146 389 руб. в счет возмещения судебных расходов.

В апелляционной жалобе ответчик ООО «Медиа-группа «Сфера Влияния» просит указанное решение отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы ссылается на то, что истцом не представлено доказательств, что он является именно тем Аржановым Дмитрием, о котором идет речь в статье «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденные деньги?».

Так не представлено документов, удостоверяющих личность, ни одного документа, который бы подтвердил связь истца с теми юридическими лицами, о которых идет речь в статье. Из искового заявления и объяснений представителей истца следует лишь перечисление той информации, которая содержится в самой статье. Ни единого доказательства тому, что истец является именно тем Аржановым, который является генеральным директором группы компаний «ТНС энерго» и владельцем компании «Вунг Ро Петролеум» не представлено.

В самой статье имеется лишь указание имени и фамилии «Дмитрий Аржанов – уроженец Нижнего Новгорода, к ней же имеется фотоиллюстрация с изображением лица мужского пола. Идентифицировать лицо, о котором идет речь в спорной статье по представленным истцом в дело доказательствам невозможно.

В связи с чем заявитель апелляционной жалобы полагает, что в суд обратилось лицо, которое не имеет отношения к фигуранту статьи, опубликованной на сайте информационного агентства «Коррупция.нет», соответственно его право не нарушено и не подлежит защите.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца Холоденко Ю.В. просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая на необоснованность доводов жалобы о недоказанности истцом того факта, что речь в статье идет именно о нем, поскольку представителем истца Казановой М.С. в предварительное судебное заседание была представлена доверенность истца с копией его паспорта. На основании заявленного представителем ответчика ходатайства в ходе судебного разбирательства осуществлен осмотр сайта, на котором была размещена статья, сверху текста статьи размещена фотография истца и в самой статье приводятся факты, позволяющие сделать вывод о тождественности лица, о котором идет речь в статье с истцом, в частности, автор статьи отмечает, что Аржанов Д. является генеральным директором ОАО Группы компаний «ТНС энерго», приводятся иные факты из его биографии – замещение управляющих должностей в ОАО «Нишноватомэнергосбыт», ООО «Транснефтьсервис С» и место рождения – г.Нижний Новгород. Кроме того, с целью более полного подтверждения тождественности лица, о котором в статье идет речь, представителем истца в суд первой инстанции заявлялось ходатайство об осмотре сайта ОАО Группа компаний «ТНС энерго» - <http://tns-e.ru/>, содержащего сведения об истце. Данное ходатайство было оставлено без удовлетворения в связи с отсутствием у суда сомнений в тождественности истца и лица, о котором идет речь в статье на сайте «corrupcia.net». Указанные доводы – совпадение имени и фамилии, а также занимаемой должности и фактов биографии истца и лица, о котором написана статья, свидетельствуют о доказанности того, что

истец Аржанов Д.А. является лицом, о котором в рассматриваемой статье распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «Медиа-группа «Сфера Влияния» Соломина М.В. апелляционную жалобу поддержала по изложенным в ней доводам. Представитель истца Холоденко Ю.В. просил решение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на необоснованность доводов жалобы.

Иные участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились. В соответствии с ч.3 ст.167, ст.327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу при данной явке.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии с ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений относительно жалобы, заслушав пояснения представителя ООО «Медиа-группа «Сфера Влияния» и представителя истца, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ст. 330 ГПК РФ). Таких оснований по делу не установлено.

В соответствии со ст.ст.17, 21, 23 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации гарантируется право каждого на свободу мнения либо убеждения. Вместе с тем, эта свобода не дает права на нарушение прав, свобод и законных интересов иных лиц.

В соответствии со ст.150 Гражданского кодекса Российской Федерации достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна отнесены к личным неимущественным правам гражданина. Нематериальные блага защищаются в соответствии с законом.

Согласно п.п.1,9 ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший

такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также вправе требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (п.5 ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 6 абзаца 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Согласно ст.1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (п.2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию юридического лица. В силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил возникшие между сторонами правоотношения и, руководствуясь положениями ст. 17, 29 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 150, 151, 152, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом РФ от 27 декабря 1991 года №2124-1 «О средствах массовой информации» и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для

частичного удовлетворения заявленных истцом требований.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 12 ноября 2013 года в 11.00 на сайте информационного агентства «Коррупции.нет», зарегистрированного в качестве СМИ Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) (свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-38043 от 19 ноября 2009 года, учредитель ООО «Медиа-группа «Сфера влияния», редактор Пашнева Н.В.), по ссылке <http://corrupcia.net/news/events/fact-13454.html> в разделе «Процессы в стране» была размещена статья «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?». Указанные обстоятельства в ходе судебного разбирательства ответчиками не оспаривались.

Согласно заключению проведенной по делу экспертами АНО «Лингвистический экспертно-консультационный центр» судебной лингвистической экспертизы № 456 (25)/14л от 17.04.2014г. в размещенной на сайте «corrupcia.net» статье содержится негативная информация о Дмитрие Аржанове, как субъекте незаконных действий, направленных на добывание денежных средств и освобождение из места лишения свободы (присвоение государственных средств, грабеж, возможно взятка). Сообщение негативной информации о Д.Аржанове направлено на обличение данного лица, его дискредитацию. Данная информация содержится в следующих высказываниях:

Высказывание «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?» в контексте спорной статьи содержит негативную информацию в форме утверждения о факте: «Дмитрий Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги».

Высказывание «Генеральный директор группы компаний «ТНС энерго» неоднократно попадал в поле зрения журналистов. Правда почему-то большая часть материалов посвящена не бизнес-новостям, а тому, как успешно этот гражданин использует лакуны в законодательстве и хорошие знакомства для того, чтобы «пилить» бюджеты и выводить средства из государственной собственности» содержит негативную информацию в форме утверждения о фактах: «В средствах массовой информации сообщали о незаконном присвоении генеральным директором группы компаний «ТНС энерго» государственных денежных средств».

В высказывании «До того, как прийти в энергетику, он обучался принципам ведения бизнеса в исправительной колонии, куда попал за грабеж» негативная информация содержится в форме:

- 1) утверждения о фактах: «До работы в сфере энергетики Дмитрий Аржанов отбывал за грабеж наказание в исправительной колонии».
- 2) субъективного суждения: «он обучался принципам ведения бизнеса в исправительной колонии».

В высказывании «Обучался, видимо, очень хорошо, потому что выпустили его, заслуженно приговоренного к шести годам лишения свободы, через два года отбывания наказания. Без материального стимулирования

руководства колонии (то есть взятки) добиться такого результата практически невозможно» негативная информация содержится в форме:

- 1) утверждения о фактах: «Дмитрий Аржанов был приговорен к шести годам лишения свободы»; «Дмитрия Аржанова выпустили через два года отбывания наказания»;
- 2) субъективных суждений: «Обучался, видимо, очень хорошо»; «заслуженно приговоренного»; «Без материального стимулирования руководства колонии (то есть взятки) добиться такого результата практически невозможно».

В высказывании «Далее благодаря хорошим знакомствам ему удалось устроиться в «Нижноватомэнергосбыт», но долго он там не продержался - «Росатом», что бы о нем ни говорили, с коррупцией в своих рядах борется вполне успешно» негативная информация содержится в форме:

- 1) утверждения о фактах: «Благодаря хорошим знакомствам Дмитрию Аржанову удалось устроиться в «Нижноватомэнергосбыт»; «Дмитрий Аржанов был уволен из Нижноватомэнергосбыт» в связи с коррупционной деятельностью»;
- 2) субъективного суждения: «Росатом», что бы о нем ни говорили, с коррупцией в своих рядах борется вполне успешно».

В высказывании «Наверное, такое возможно только у нас: бизнесмену с сомнительной репутацией принадлежит компания, от которой напрямую зависит продовольственная безопасность страны» негативная информация содержится в форме:

- 1) утверждения о фактах: «Дмитрию Аржанову принадлежит компания, от которой напрямую зависит продовольственная безопасность страны»;
- 2) субъективного суждения: «Наверное, такое возможно только у нас»; «Дмитрий Аржанов - бизнесмен с сомнительной репутацией».

Высказывание «Отмыл» без скандала?» в контексте спорной статьи содержит негативную информацию в форме утверждения о факте: «Дмитрий Аржанов с помощью финансовых операций обратил незаконно полученные деньги в законный капитал».

В высказывании «Российский энергорынок в настоящее время уже не настолько привлекателен для авантюристов, настроенных на то, чтобы «хапнуть и убежать». Получать на нем сверхприбыль становится все сложнее и сложнее. Дмитрий Аржанов успел - снять сливки и при этом избежать громких скандалов» негативная информация содержится в форме:

- 1) утверждение о фактах: «Дмитрий Аржанов успел незаконно добыть денежные средства и при этом избежать громких скандалов»;
- 2) субъективные суждения: «Российский энергорынок в настоящее время уже не настолько привлекателен для авантюристов, настроенных на то, чтобы «хапнуть и убежать» и «Получать на нем сверхприбыль становится все сложнее и сложнее».

В тексте статьи содержатся следующие утверждения о нарушении Дмитрием Аржановым действующего законодательства, моральных норм и принципов:

- Дмитрий Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги;

- До работы в сфере энергетики Дмитрий Аржанов отбывал за грабеж наказание в исправительной колонии;
- Дмитрий Аржанов был приговорен к шести годам лишения свободы;
- Дмитрий Аржанов был уволен из «Нижноватомэнергосбыт» в связи с коррупционной деятельностью;
- Дмитрий Аржанов с помощью финансовых операций обратил незаконно полученные деньги в законный капитал;
- Дмитрий Аржанов успел незаконно добыть денежные средства и при этом избежать громких скандалов.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что в размещенной ответчиками на сайте информационного агентства статье содержатся не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца сведения, так как изложенные в статье сведения содержат негативную информацию об истце в форме утверждения о фактах, и достаточных, относимых и допустимых доказательств соответствия действительности оспариваемых сведений, ответчиками не представлено, в связи с чем нарушенное право истца на основании ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит защите.

Доводы представителя ответчика ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» о том, что данный ответчик не может нести ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство истца, в связи с тем, что размещенная 12 ноября 2013 года на сайте «Коррупции.нет» статья, содержащая сведения об Д.Аржанове, является дословным воспроизведением статьи, размещенной «Общероссийской общественно-политической электронной газетой «The Moscow Post» на сайте «<http://www.moscow-post.com>», судом первой инстанции с учетом положений ст. 57 Закона РФ от 27 декабря 1991 года №2124-І «О средствах массовой информации» обоснованно признаны несостоятельными.

Изложенные выше выводы суда первой инстанции. подробно мотивированы, соответствуют примененным судом нормам материального права, представленным по делу доказательствам, которым судом дана надлежащая оценка, соответствующая требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности истцом того, что ответчиками распространены сведения именно о нем, а не о другом лице, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела, из которых усматривается, что в размещенной 12 ноября 2013 года на сайте «Коррупции.нет» статье «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?» содержатся сведения о Дмитрие Аржанове, уроженце г.Нижний Новгород, занимавшего в разное время различные должности на российских предприятиях в сфере энергетики, в том числе должность генерального директора ОАО Группа компаний «ТНС

энерго», что соответствует данным истца. При этом доказательств, опровергающих доводы истца о том, что речь в статье идет именно о нем, а не о другом лице, ответчиками суду первой инстанции, как и в суд апелляционной инстанции не представлено. Данным доводам ответчика судом первой инстанции дана надлежащая оценка, с которой согласилась судебная коллегия.

Таким образом, оснований для изменения или отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Вместе с тем судебная коллегия, исходя из нарушенного права истца и предусмотренных законом способов его защиты, полагает необходимым уточнить резолютивную часть решения суда.

В соответствии с п.1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве способа защиты нарушенного права предусмотрено право гражданина требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений. При этом под опровержением понимается доведение до определенной аудитории информации о несоответствии действительности именно тех сведений, которые были распространены ответчиком. Таким образом, законным способом защиты чести, достоинства и деловой репутации истца является возложение на ответчиков обязанности опровергнуть порочащие истца не соответствующие действительности сведения, изложенные в спорной статье. В связи с чем, судебная коллегия уточняет резолютивную часть решения, указав в ней на обязанность ответчиков опровергнуть порочащие истца и не соответствующие действительности сведения, изложенные в статье, путем размещения на сайте соответствующего опровержения в течение 14 дней (учитывая уточнение) со дня вступления решения в законную силу, с изложением резолютивной части решения в новой редакции.

Руководствуясь ст.ст.328,329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу ООО «Медиа-группа «Сфера Влияния» на решение Железнодорожного районного суда г.Барнаула Алтайского края от 03 июня 2014 года оставить без удовлетворения.

Уточнить резолютивную часть решения, изложив ее в следующей редакции:

«Исковые требования Аржанова Дмитрия Александровича удовлетворить частично.

Обязать ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» и Паншеву Наталью Владимировну опровергнуть изложенные в статье «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?», размещенной 12 ноября 2013 года на сайте «corrupcia.net» по ссылке <http://corrupcia.net/news/events/fact-13454.html> в разделе «Процессы в стране», не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и

деловую репутацию Аржанова Дмитрия Александровича следующего содержания:

- «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги»;
- «До того, как прийти в энергетику, он обучался принципам ведения бизнеса в исправительной колонии, куда попал за грабеж»;
- «Обучался, видимо, очень хорошо, потому что выпустили его, заслуженно приговоренного к шести годам лишения свободы, через два года отбывания наказания. Без материального стимулирования руководства колонии (то есть взятки) добиться такого результата практически невозможно»;
- «Далее благодаря хорошим знакомствам ему удалось устроиться в «Нижноватомэнергосбыт», но долго он там не продержался – «Росатом», что бы о нем не говорили, с коррупцией в своих рядах борется вполне успешно»;
- «Российский энергорынок в настоящее время уже не настолько привлекателен для авантюристов, настроенных на то, чтобы «хапнуть» и «бежать». Получать на нем сверхприбыль становится все сложнее и сложнее. Дмитрий Аржанов успел снять сливки и при этом избежать громких скандалов»;
- «Отмыл» без скандала»,

а также изложенные в указанной статье об Аржанове Дмитрии Александровиче не соответствующие действительности сведения следующего содержания: «Генеральный директор группы компаний «ТНС энерго» неоднократно попадал в поле зрения журналистов. Правда почему-то большая часть материалов посвящена не бизнес-новостям, а тому, как успешно этот гражданин использует лакуны в законодательстве и хорошие знакомства для того, чтобы «пилить» бюджеты и выводить средства из государственной собственности», путем размещения на главной странице сайта «corrupcia.net» в течение 14 дней с даты вступления решения в законную силу 14 шрифтом опровержения следующего содержания:

«ОПРОВЕРЖЕНИЕ

на статью «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?», размещенную 12.11.2013г. на сайте «corrupcia.net»

12 ноября 2013 года на сайте информационного агентства «cormpcia.net» была опубликована статья «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги?», в которой содержатся не соответствующие действительности сведения, распространенные в отношении Аржанова Дмитрия Александровича следующего содержания:

- « - «Энергомагнат Аржанов строит завод во Вьетнаме на краденые деньги»;
- «До того, как прийти в энергетику, он обучался принципам ведения бизнеса в исправительной колонии, куда попал за грабеж»;
- «Обучался, видимо, очень хорошо, потому что выпустили его, заслуженно приговоренного к шести годам лишения свободы, через два года отбывания наказания. Без материального стимулирования руководства колонии (то есть взятки) добиться такого результата практически невозможно»;
- «Далее благодаря хорошим знакомствам ему удалось устроиться в «Нижноватомэнергосбыт», но долго он там не продержался – «Росатом», что

бы о нем не говорили, с коррупцией в своих рядах борется вполне успешно»;
- «Российский энергорынок в настоящее время уже не настолько привлекателен для авантюристов, настроенных на то, чтобы «хапнуть» и «бежать». Получать на нем сверхприбыль становится все сложнее и сложнее. Дмитрий Аржанов успел снять сливки и при этом избежать громких скандалов»;

- «Отмыл» без скандала»,
- «Генеральный директор группы компаний «ТНС энерго» неоднократно попадал в поле зрения журналистов. Правда почему-то большая часть материалов посвящена не бизнес-новостям, а тому, как успешно этот гражданин использует лакуны в законодательстве и хорошие знакомства для того, чтобы «пилить» бюджеты и выводить средства из государственной собственности».

Текст опровержения должен находиться на главной странице сайта «sotgiurcia.net» в течение 15 дней.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» и Паншевой Натальи Владимировны в пользу Аржанова Дмитрия Александровича компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Аржанову Дмитрию Александровичу отказать.

Взыскать в равных долях с ООО «Медиа-группа «Сфера влияния» и Паншевой Натальи Владимировны в пользу Аржанова Дмитрия Александровича 146 389 руб. в счет возмещения судебных расходов».

Председательствующий:

Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ ТАГИЛЬЦЕВ Р.В.
ПОДПИСЬ:

[Handwritten signature]